

## **Introducción**

Desde que la Presidencia Ejecutiva de la CCSS, me otorgó las responsabilidades del Programa de Coordinación de Emergencias y la representación de la Institución en el Centro de Operaciones de Emergencia de la Comisión Nacional de Emergencias (CNE), y habiendo tenido la experiencia de participar en la atención del "Huracán Mitch", me preocupó el hecho de encontrar un avance importante en materia de desastres, pero sin un plan definido, con iniciativas dispersas y Comités Regionales y Locales esperando más apoyo institucional. Se evidenció en esta emergencia que los cambios de personeros originados en los cambios de gobierno producen un vacío al menos temporal en conocimiento del manejo de desastres, lo que hace imperativo que exista una estructura más sólida y bien definida que garantice una respuesta adecuada aun en estas fases de transición.

Durante los 10 últimos años he estado ligado de una u otra forma a los desastres y las emergencias, lo que me ha permitido desarrollar conocimiento en estas materias. Aprovechando esta experiencia y mezclándola con los conocimientos adquiridos en planeamiento estratégico, me permití desarrollar este plan para la Institución, con la esperanza de lograr una integración de la totalidad de la institución para asegurar una respuesta sólida y mancomunada ante eventuales desastres.

**Dr Daniel Quesada Rodríguez**

Programa de Coordinación de Emergencias

División Gerencia Administrativa.

**Proyecto Organización Institucional para  
Mitigación y Atención de Desastres.  
C.C.S.S.**

**Análisis del entorno.**

Nuestro país característicamente ha estado sometido al embate de los desastres naturales, en los cuales en mayor o menor grado se generan víctimas humanas que requieren de la atención institucional y de la garantía de que así será. Nuestro territorio nacional esta marcado por una buena cantidad de fenómenos naturales como las inundaciones, deslizamientos, huracanes, actividad volcánica, terremotos y en los últimos años vemos con más frecuencia la mano del hombre, en accidentes con víctimas múltiples, accidentes tecnológicos entre otros.

Todas las regiones tienen un mayor o menor grado de riesgo a determinado tipo de desastres y una mayor o menor vulnerabilidad según su grado de desarrollo y de preparación, la cual es muy heterogénea.

Hasta la fecha con excepción del terremoto de Limón que generó alrededor de 1000 víctimas, las demandas no han sobrepasado la capacidad de respuesta local o institucional, por lo que el sistema no ha sido sometido a prueba. Sin embargo en este terremoto y en las pequeñas emergencias, han emergido situaciones que hacen prever que ante un desastre mayor, la CCSS podría verse con limitaciones importantes para una respuesta acorde a las necesidades del evento, especialmente en lo que se refiere a activación de alertas, coordinación, y una atención oportuna para la población.

Los terremotos son los que clásicamente producen mayor número de víctimas humanas.

Ubicándonos en un escenario teórico de un terremoto en la capital por ejemplo, lo cual es perfectamente factible, estimando una población de unos 500.000 habitantes, ello produciría, considerando un 5% de la población afectada (cifras

teóricas ya que no se puede extrapolar de otras experiencias), 25.000 víctimas, de esos, supongamos que necesiten hospitalización un 10%, daría como resultado 2.500 pacientes. Para citar un ejemplo de una patología específica, 11% o sea 275 (cifra real de acuerdo a estadísticas mundiales) tendrían lesiones severas de miembros inferiores y de estos 140 requeriría hemodiálisis aguda. Obviamente no hay capacidad de respuesta total, ni siquiera en condiciones de funcionalidad normal del sector, menos aun con limitaciones de organización o de funcionalidad.

Podemos aun bajar esas cifras a la mitad y no dispondríamos de suficientes camas para atenderlos, repito, aun quedando intactos los servicios, cosa que no sería así en las condiciones de seguridad no estructural que tienen los hospitales actualmente, que son *sumamente vulnerables*.

Aun en poblaciones menores como sería el caso de ocurrir un terremoto en Nicoya, 2000 heridos sobrepasaría considerablemente la capacidad de respuesta del hospital local.

El sector salud en Costa Rica y principalmente la CCSS en conjunto con la Comisión Nacional de Emergencia dieron los primeros pasos en el desarrollo que este sector ha tenido. Se inició en el periodo de gobierno de 1986 - 1990 lo que en aquella ocasión se llamó el CONESS, y que luego se constituyó en el CATSS (Comité Asesor Técnico Sector Salud) integrado en su mayoría por miembros de la Institución del sector de Emergencias.

No obstante que el desarrollo ha sido muy importante y que hay regiones muy avanzadas en organización, es una realidad que este desarrollo no se ha integrado adecuadamente para formar una estructura sólida y funcional y más aun hay zonas del país donde la organización tampoco ha alcanzado los niveles ideales.

Por estas razones se hace necesario implementar un plan que sea integrador coordinador y participativo, tanto de los niveles de línea como de las jerarquías superiores de toda la escala organizativa. Es necesario nivelar aquellas regiones que aun no tienen un plan bien estructurado e integrar aquellas que ya lo tienen.

Esta participación de las jerarquías es fundamental para un desempeño óptimo. En este plan integraremos algunos aspectos que han dado buenos resultados en otras instituciones como son el Centro de Información de Emergencias en la CNE, la formación de equipos de respuesta como ocurre en Japón. Nace una nueva idea de la capacitación horizontal con cursos técnicos.

#### MISIÓN

Lograr mediante el compromiso solidario de todos y el apoyo decidido institucional, una organización sólida, bien estructurada y funcional, para la mitigación y atención de desastres y emergencias masivas, garantizando a la ciudadanía una atención pronta y oportuna para salvaguardar su vida y su integridad. Entablaremos nexos estrechos con las demás instituciones publicas y privadas para actuar en solidaridad y cooperación en beneficio de la comunidad.

#### VISIÓN

La CCSS será una institución bien organizada en la atención de desastres y emergencias masivas, que ante una emergencia funcione como un bloque de respuesta que beneficie a aquellos ciudadanos que se vean afectados por la tragedia humana que significa la perdida de la salud o de la vida de ellos o la de sus seres queridos.

#### **Factores Claves**

En las condiciones actuales de organización un análisis FODA muestra lo siguiente.

### Fortalezas

1. Infraestructura de cobertura nacional
2. Organización regionalizada
3. Autonomía de respuesta en casi todas sus funciones
4. Recurso humano con "Know how" en materia de desastres
5. Desarrollo avanzado en desastres.
6. Interés institucional en la atención de emergencias.

### Debilidades

1. Falta integración de los comités regionales al sector central
2. Ausencia de planes completos en algunas regiones y hospitales.
3. Falta de una capacitación horizontal en mitigación administración y atención de desastres.
4. Carencia de un plan institucional.
5. Alta vulnerabilidad en riesgo no estructural
6. Alta vulnerabilidad en seguridad interna.
  - Carencia de planes de atención de desastres internos
  - Falta señalización de urgencia
  - Carencia de brigada de prevención y atención de incendios en algunos de los hospitales.

### Oportunidades

1. Posibilidad de establecer nexos cooperativos con el programa de Desastres de la Organización Panamericana de la Salud.
2. Establecer programas conjuntos con la Comisión Nacional de Emergencia y el Ministerio de Salud.

### Amenazas.

1. País con alta incidencia de desastres naturales
2. Amenaza de sismo en el área de Nicoya.

## FODA EJECUTIVO

	Calificación	Ponderación %	Total
<b>Fortalezas</b>			
1	90	20	18
2	90	20	18
3	80	15	12
4	90	20	18
5	80	10	8
6	80	15	12
<b>Total</b>		<b>100</b>	<b>86</b>
<b>Debilidades</b>			
1	90	20	18
2	95	20	19
5	95	15	14.25
6	80	10	8
<b>Total</b>		<b>100</b>	<b>91.45</b>
<b>Oportunidades</b>			
1	70	50	35
2	70	50	35
<b>Total</b>			<b>70</b>
<b>Amenazas</b>			
1	100	50	50
2	100	50	50
<b>Total</b>			<b>100</b>

$$F+O - D + A = 86 +70 - 91.45 +100 = - 35.45 \text{ ("Posición muy desventajosa")}$$

Estableciendo una calificación para cada ítem y una ponderación para cada uno de acuerdo a su relevancia, se obtiene un valor para cada una de los ítems.

Sumando las fortalezas y las oportunidades y restándole las debilidades y amenazas no brinda un parámetro cuantitativo de la posición que la Institución tiene si se presentara una emergencia.

Como se nota, el resultado es negativo (se supone que el resultado debe ser superior a 5) lo que evidencia una posición crítica, de manera que ante un evento de gran magnitud no estaríamos en capacidad de responder en forma adecuada.