

II

CONCEPCION DE ALAJUELITA: UNA HISTORIA DE INUNDACIONES RECURRENTE

1. Datos Históricos.

a) De El Tejar a la Inmaculada Concepción de Alajuelita.

El nombre de Concepción se remonta a las prácticas de fe de los mismos vecinos. Conocido antes como "El Tejar", las pocas casas que lo componían se dedicaban al trabajo de alfarería, destacando entre los distintos productos la fabricación de tejas.

Tejar era un pueblo de alfareros y de pólvora, distintos productos de pólvora se podían conseguir en la calle que terminó en llamarse Los Cambronero.

El Tejar dejó de llamarse así, cuando Don Apolonio Monge empezó a celebrar el día de la patrona de la familia: la Inmaculada Concepción. Cuentan los vecinos que los rosarios a la Inmaculada eran tan sonados que llegaba mucha gente a los mismos, se invitaba a una banda de música y había bastante pólvora. De ahí el nombre de esta comunidad, muchos vecinos empezaron a poner en práctica el bautizo de las calles que poblaban con sus apellidos. así nació Calle Cambronero, Calle Chinchilla, Las Vegas. Otros tenían nombre de origen impreciso como Chirivico y otros más de ambientación como El Poró o Los Almendros.

Los primeros sitios en poblarse fueron la parte de Concepción Abajo y algunos lugares que conservan el acento de la primera etapa de poblamiento como el Sector del Estanco, donde sobresalen las antiguas casas de Apolonio, Modesto y Graciela Monge Barrantes y la familia Retana Rojas.

La comunidad siguió un proceso de poblamiento hacia Concepción Arriba y los últimos años se han venido poblando espacios vacíos que quedaban. Dicen los mismos vecinos que la diferencia es que esos espacios los han venido cubriendo empresas constructoras dando lugar a las urbanizaciones como Monte Alto, Vista Grande I y II, Chorotega y Boca del Monte, entre otras.

2. Necesidades Sentidas.

El distrito de Concepción es el más poblado del cantón de Alajuelita, provincia de San Jose, siendo uno de los más pequeños en extensión territorial. Concepción alberga aproximadamente el

40% del total de la población de todo el cantón, en sus 2,48 km² de extensión. La densidad poblacional del distrito es de 5,751 habitantes por kilómetro cuadrado.

Una de las organizaciones de la comunidad se refiere así a este problema:

"Los problemas que esta sobrepoblación ha generado son muchos y de todos conocidos: saturación de escuelas y jardines infantiles, deterioro acelerado de calles, problemas de canalización de aguas negras, ausencia de áreas de recreo y esparcimiento, etc.

A la luz de estos datos uno se pregunta: porqué siendo el distrito más poblado, continuamos como la cenicienta del cantón?...No creen ustedes que ha llegado el momento de cambiar esto?...habitantes de Concepción. Asumamos nuestro destino"³².

El acelerado crecimiento demográfico conllevó una acelerada transformación del uso del espacio y las urbanizaciones proliferaron. Para muchos vecinos resultó evidente que: "con la construcción de urbanizaciones...los problemas han ido incrementando."

Dos años antes ADEHUCO había llamado la atención sobre otros problemas de la comunidad:

"Otro viejo problema lo constituye la ausencia de un sistema de alcantarillado eficiente en el distrito, por eso cada vez que llueve fuerte, Concepción se convierte en una improvisada Venecia tropical, no obstante, la llegada de la estación seca ofrece un poco de tranquilidad en ese sentido, pero da lugar a otro inconveniente, las aguas negras que casi en totalidad van a dar a las acequias de la comunidad, no fluyen con ligereza provocando hedores insoportables para los que tienen la mala suerte de habitar cerca de alguna acequia o río"³³.

Otro problema señalado es el de los impuestos municipales. Existe una deuda de casi nueve millones de colones pendientes de cobro en la Municipalidad de Alajuelita y acumulados de años anteriores. En esa línea afirma el periódico local que

³². Periódico Nueva Concepción. No.3, agosto de 1993.

³³. Periódico Nueva Concepción. No.1, Febrero de 1991, p.4.

*"Una recaudación eficiente es fundamental para paliar los problemas de infraestructura que padece nuestro cantón. Los cuales se han agravado en los últimos años con el crecimiento demográfico y la inadecuada distribución habitacional"*³⁴.

A mediados de este año algunos pobladores de Concepción se cansaron de ver sus problemas acumularse. Decidieron organizarse y bloquear la entrada principal del puente del río Cañas. Sus reivindicaciones fueron:

- 1- Arreglo del puente del Río Cañas.
- 2- Entubar las acequias de la escuela Carmen Lyra y la parte posterior de "La Tabla".
- 3- Construcción de más aulas para la escuela.

3. Concepción: un Distrito Física y Socialmente Vulnerable³⁵.

En Concepción encontramos vulnerabilidades físicas y sociales variadas en cuanto al tipo, y variadas en cuanto al grado y la intensidad con la que afectan a la población. Es así que podemos hablar de riesgos asociados a:

a. **Inundaciones de acequias por problemas de alcantarillado.** Es el caso de los sectores aledaños a las dos grandes quebradas: Turrujal y Guacamaya. Pero también en sectores específicos cercanos a acequias sin nombre.

b. **Inundaciones en las viviendas a la orilla del Río Cañas.** Es el caso de tres sectores: Cantarranas, El Muro y La Toyita.

c. **Deslizamientos en ciertos sectores.** Se trata de deslizamientos asociados al Cerro, pero también deslizamientos asociados a construcciones de vivienda en terrenos no aptos.

Una comitiva holandesa interesada en el desarrollo sostenible, visitó la comunidad en abril de 1993.

El periódico Nueva Concepción informó a los vecinos que:

³⁴. Periódico Nueva Concepción. No.6 p4.

³⁵. Consultar algunos datos del marco físico del río Cañas en: ARROYO N. y LAVELL A.: "Desastres Naturales y Zonas de Riesgo en Centroamérica. Condicionantes y Opciones de Prevención y Mitigación". Volumen No.4 Costa Rica: Trabajo de Campo y Encuesta de Población. UCR, CSUCA, IDRC. Febrero 1991 p.9.

"La comitiva visitó Monte Alto para medir el impacto de la urbanización sobre el espacio de los cerros y el sector de la Toyita para evaluar la contaminación del río Cañas y los problemas de infraestructura de viviendas"³⁶.

d. Una falla que atraviesa el distrito. Este es el riesgo menos percibido por los entrevistados, solo una persona afirmó:

"... Una de las principales placas, de las más peligrosas, que es la que colinda con Puriscal (aquí atrás por los Santos) pasa por ahí atrás...El problema es que aquí no ha afectado directamente. Lo que me puso a mí a activar la idea fue el último temblorcillo que el epicentro fue aquí en Concepción: quiere decir que si hay un riesgo pero no está plasmado en ninguna parte, entonces nadie le da importancia. Aunque aquí ya se han visto casas rajaditas"³⁷.

Los vecinos de Concepción reconocen los poblados de su distrito con nombres que se dan según calles, sectores, barrios y urbanizaciones. A continuación tenemos una tabla con los sectores en que ellos perciben riesgos asociados a fenómenos físicos:

CUADRO No.1
Poblado según Tipo de Amenaza

Deslizamiento	Inundación Acequia	Inundación Río Cañas
Vista San José Calle Turrujal	Los Itabos S.Escuela	Cantarranas Toyita
Los Almendros Boca del Monte Monte Alto Calle La Unión Calle Turrujal El Estanco	Iglesia Vista Real El Chorro	El Muro La Deportiva

Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas

³⁶. Periódico Nueva Concepción. No.7. P.8

³⁷. Katia Azofeifa. Asociación de Desarrollo Integral. Entrevista individual. 11-11-93.

4. *Historia de Inundaciones recurrentes.*

Tratando de establecer una cronología de inundaciones en los diferentes sectores del distrito encontramos en repetidas ocasiones la misma respuesta de los vecinos:

"... aquí las inundaciones? ...es un problema que tiene como 20 años".

Efectivamente, se producen pequeñas inundaciones en un sector, otras veces en otro sector y así es todos los inviernos. Como no cobran vidas no se convierten en noticia y como son muy localizadas y afectan cada vez a cierto número de viviendas, la comunidad, y el gobierno, actúan como si no existieran. Aunque claro que para quienes son afectados directamente se convierten realmente en un "pequeño desastre".

En el caso del río Cañas, el problema adquiere mayores dimensiones y sí es percibido como tal. Un vecino afirmó:

"Este río no deja de presentar cuatro veces al año problemas con inundaciones ya sea en Maiguetía, sea en esta parte de La Tabla o sea aquí, no deja de haber cada año cuatro problemas de inundación...Los vecinos que vivimos aquí en esta zona cuando comienza el invierno comenzamos a padecer"³⁸.

A parte de los eternos "pequeños problemas" asociados con el río los vecinos ubicados en La Toyita recuerdan haber vivido dos experiencias muy fuertes:

- La inundación de 1982.
- La inundación de 1989 .

En capítulos posteriores retomaremos cómo han vivido y cuál es la significación que le han dado los vecinos de Concepción Arriba a estas dos ocasiones.

³⁸. *Entrevista Colectiva, ex comité de Emergencia. Concepción Arriba. 14-11-93.*

III

QUE ES UN DESASTRE NATURAL?

De las entrevistas realizados obtuvimos una serie de afirmaciones con relación al término desastre natural. Estas afirmaciones las clasificamos de acuerdo a su carácter. Lo que encontramos se puede resumir en el siguiente cuadro:

CUADRO No.2
Asociaciones con Respecto al Término Desastre Natural

DESASTRE NATURAL= Ejemplos concretos	Absoluto	Relativo
Físico-Ecológico	13	32
Físico-Médico	2	5
Origen		
Natural	7	17
Otros	3	7
Efectos	9	22
Situaciones o Características	5	12
Connotaciones	2	5
Total	41	100

Nota: El total de afirmaciones no coincide con el total de entrevistados. Las afirmaciones se tomaron en forma independiente.

Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas

Como se puede ver arriba, ante la pregunta de qué es un desastre natural para usted, muchos entrevistados asociaron de inmediato con ejemplos concretos de lo que para ellos es un desastre natural. Dentro de ese 37%, la mayoría mencionó ejemplos como inundaciones, terremotos, tornados, fundamentalmente.

Otros aludieron también al origen de los desastres naturales. Dentro de estos la mayoría contestó, los desastres naturales "son (cosas o causas) de la naturaleza".

Otros mencionaron los efectos, enfatizando en que un desastre causa pérdidas materiales y/o de vidas humanas. El carácter de no previsible, de inesperados o de que afectan al hombre fueron también características del fenómeno a las que se recurrió, durante las entrevistas para definirlo. En dos casos hubo afirmaciones abiertamente valorativas de este tipo de fenómenos diciendo que se trata de acciones destructivas y negativas.

Si quisiéramos sintetizar "el promedio" de las afirmaciones diríamos que para la mayoría el desastre natural es un fenómeno de origen natural que causa daños diversos al hombre y que es imprevisible.

Es importante destacar que los entrevistados tendieron a asociar los desastres naturales con hechos concretos. Es decir con inundaciones, tornados y en muchos casos automáticamente la asociación directa era con temblores y terremotos. Esto da un cierto grado de aproximación al bajo nivel de abstracción que se tiene respecto a ésta temática. Ante la falta de definiciones y reflexión frente al tema la gente tiende a responder directamente por asociación a hechos empíricos.

Se puede decir que la palabra desastre es asociada con fenómenos de gran impacto pero también con su origen natural.

En este tema, el origen atribuido a estos fenómenos aparece como algo bastante fuerte en las percepciones de la gente. Sobre este tema profundizaremos en el siguiente apartado.

IV

PORQUE OCURREN LOS DESASTRES NATURALES?

Existe una fuerte tendencia general en los entrevistados a decir que los desastres naturales son causados por la naturaleza. Esto se ve favorecido si la pregunta misma que se hace utiliza el término de causas pero también si se plantea en términos de cuáles son los orígenes, pues la respuesta es entonces: fuerzas naturales o fuerzas de la naturaleza.

En términos de mensajes podríamos decir que el mensaje predominante que subyace en las conciencias de los entrevistados es que los desastres son causados por la naturaleza.

Aparte de esta afirmación, que es bastante común y surge casi de primera entrada, existen diferentes grados de elaboración de la respuesta según sea el nivel educativo de la persona y el grado de información con la que cuenta respecto al mismo. Este tipo de diferencias serán rescatadas más adelante.

Por ahora he sintetizado dos temas a desarrollar en el análisis de las respuestas sobre causalidad de los desastres naturales: la dicotomía del origen según acciones humanas-fuerzas naturales y la dicotomía discurso científico-discurso religioso.

1. Acciones Humanas Vs. Fuerzas Naturales.

Las fuerzas de la naturaleza constituyen el elemento predominante a la hora de explicarse el origen de los desastres naturales. Esto posiblemente está relacionado con que ese tipo de causalidad ha predominado en el discurso científico natural y también porque la amenaza física como tal es el factor cuya visibilidad resulta más inmediata.

Existe un grupo de entrevistados para los cuales la naturaleza es la causante de los desastres naturales; es toda la explicación que pueden dar al respecto. Otros elaboran más su respuesta. Entre ellos hay personas que se refieren a las causas de los desastres naturales en general y otros que aluden a diferentes causas según el tipo de desastre. Entre los primeros no pocos hablan de causalidad de desastres refiriéndose a temblores y terremotos solamente.

En general se notó muy poca reflexión en torno al tema. Al punto de que muchas personas nunca se habían puesto a pensar en esto y elaboraron la respuesta a partir de sus asociaciones más elementales. Es el caso de un vecino que a partir de la pregunta misma dedujo que un desastre tiene su origen en la naturaleza

"porque un volcán es obra de la naturaleza". Obviamente estaba pensando en ciertos tipos de desastre.

a) De qué tipo de fuerzas naturales se habla?

"...lo de los desastres son por obra y fuerza de la naturaleza, por las depresiones de la tierra, del calor (...) alguna gravedad de la tierra la que provoca todo eso".

La concepción de naturaleza que se tiene en algunos casos se evidencia como algo estático:

"Un desastre es un desequilibrio, una perturbación del medio que se da en una zona determinada..."

En esta perspectiva el desastre irrumpe sobre un orden o equilibrio establecido y afecta el orden natural y social. En otros casos la naturaleza es percibida como algo más dinámico:

" (Imaginemos) Un terremoto, se despedazan todas las casas: eso yo lo veo como un desastre económico no un desastre natural porque la naturaleza tiene su propio orden."

En esta línea de pensamiento, la naturaleza se percibe como un orden que le es propio y relativamente independiente del hombre.

b) De qué acción humana se habla?

Dentro del grupo de entrevistados que si visualizan la acción humana como factor que incide en el origen de los desastres naturales también hay matices.

b.1 En primer lugar están los que se cuestionan a nivel general, acerca de la incidencia del hombre sobre los cambios atmosféricos y otros fenómenos de orden natural que han venido constatándose en los últimos años.

"... hasta dónde el hombre no está en alguna forma con el desastre, en el sentido de haber prevenido que van a haber movimientos de tierra y hasta dónde el hombre no está involucrado en esas bajas presiones, en esos movimientos de tierra y cambios que él mismo ha generado".

Esta postura fue minoritaria dentro de las entrevistas realizadas. Además se podría hacer una diferencia al interior de esta misma posición entre, los que se cuestionan cierto tipo de desarrollo

tecnológico y los que cuestionan toda acción humana que tienda a cambiar un orden natural religiosamente concebido.

"... las inundaciones y todos esas cosas son por la travesía de los astronautas que van a los espacios, me parece a mí. Esto es artificial no natural. Va contra la naturaleza....Lo natural viene a la manera que Dios lo hizo. En gran parte si es el hombre el que causa el mal, se está sobrepasando.."

También dentro de este grupo podemos citar afirmaciones que equilibraban el peso entre ambos tipos de factores. Afirmaciones como la siguiente:

"En el origen de los desastres naturales hay varios factores: la mala utilización de los recursos por parte del hombre y después consecuencias naturales, de la propia naturaleza"

b.2 Una segunda forma de percibir el fenómeno es considerar que el hombre puede ser causante directo de algunos desastres naturales. En este caso la acción humana está incidiendo en tanto el hombre actúa directamente sobre un medio físico determinado. Ese es el caso de la deforestación o de los incendios.

"Podemos hablar de los desastres que provoca el hombre mismo como también de desastres que ya se dan en cualquier momento por la constitución geológica de la tierra...Dentro de los desastres está también la deforestación, contaminación de ríos, todo lo que el hombre está interrelacionado con ellos pero que a la vez los está afectando, tal vez porque no existe consciencia de lo que puede provocar"

Esta forma de ver los orígenes del desastre no siempre riñe con la visión estática de la naturaleza como lugar de equilibrio que es alterado. Como en la afirmación siguiente:

"Un desastre es algo que viene a romper el equilibrio que se establece".

En tercer lugar, está la acción humana en el desastre natural percibida como efecto, como elemento pasivo, receptor del fenómeno natural. En esa línea encontramos afirmaciones como las siguientes:

"No siempre un temblor es un fenómeno natural (desastre natural) solo cuando tiene implicaciones de casas destruidas, cosas por el estilo, ya si entra en desastre."

En este caso un requisito para la ocurrencia del desastre es que tenga un impacto social. No obstante, el carácter de la acción humana tiene más de efecto que de causa del fenómeno. Otro entrevistado señaló que;

...un desastre natural es toda acción de la naturaleza...que ponga en peligro la integridad física (...) una acción destructiva que provoca daños de infraestructura, afecta directa o indirectamente al hombre"

"Yo entiendo por desastres como inundaciones que causen daños a cosas materiales, a personas, todo lo que son pertenencias. Que familiares pierdan otros familiares, su casita..."

Si bien, la mayoría de entrevistados asoció el término de desastre natural con fenómenos como temblores, inundaciones, etc hubo dos o tres personas que lo relacionaron con enfermedades. Esto refuerza la idea de que cuando el receptor piensa en desastre lo asocia con fenómenos de gran impacto físico y cuando enfatiza en el término "natural" lo amplía a todo lo que él considera como causa del orden natural.

En este último caso, piensa también en las enfermedades que causan epidemias, por ejemplo. En estos casos lo natural es entendido como todo aquello que ocurre sin mediación del hombre.

c. De qué noción de causalidad estamos hablando?

Como tendencia general los entrevistados recurrieron tácitamente a entender la causalidad de una de las dos formas siguientes: a) del tipo de afirmación: A es condición necesaria para que exista B o del tipo de afirmación: A produce B. En términos del tema que nos ocupa ambas acepciones se podrían expresar en la ecuación:

No Amenaza = No Desastre
No Amenaza = No Riesgo

Es decir, que la amenaza es determinante en el origen del desastre. Como veremos más adelante, esta percepción de la causalidad se evidencia pero de otra forma, en la causalidad atribuida a las inundaciones. También veremos que se presentan algunas excepciones y contradicciones en las afirmaciones.

En síntesis encontramos explicaciones sobre los orígenes de los desastres, con percepciones de la naturaleza y de la acción humana que se pueden esquematizar así:

Origen Desastre= Naturaleza (Perfecta) + No Acción Humana
Origen Desastre= Naturaleza en movimiento + Acción Humana pasiva
Origen Desastre= Acción Humana Destructiva+ Naturaleza Pasiva
Origen Desastre= Acción Humana Destructiva+ Naturaleza en Mov.

En dos de estos tipos de percepción del desastre natural y sus causas aparece la acción humana como factor central en el origen mismo del fenómeno. Sin embargo, se trata de una acción humana actuando sobre un espacio físico determinado. No se perciben espacios ni procesos sociales. Además y como señalamos antes, esta posición que cuestiona las relaciones predominantes actualmente entre el hombre y la naturaleza es minoritaria dentro del grupo de entrevistados. En uno de los casos que se sostuvo, el entrevistado se cuestionó en torno al tipo de relación establecida entre el hombre y el medio ambiente, mientras que en el otro caso, el entrevistado se fundamentó en el temor de Dios.

2. Discurso Religioso Vs. Discurso Científico.

Dijimos que la noción de causalidad encontrada con más fuerza en las explicaciones de los entrevistados, sobre el origen de los desastres naturales, fue la de condición necesaria. Por eso ante las preguntas planteadas como disyuntivas entre si fuerzas naturales o acción humana, los entrevistados tendieron a decir que las fuerzas naturales son más determinantes que las fuerzas sociales o acciones humanas en los "eventos" de desastre.

Por otro lado, en las explicaciones que dan los pobladores (entrevistados) coexisten elementos tomados del discurso de las ciencias físico-naturales, y elementos cuyo sustrato son ideas religiosas. La forma en que se articulan ambos tipos de información dependerá de diversos factores como la exposición a los medios de comunicación masiva, el grado de escolaridad, la edad, y la opción religiosa.

Las personas que asocian los desastres naturales especialmente con temblores y terremotos sitúan el origen de estos según tres posibilidades no excluyentes:

a) **Utilizando solo términos científicos.** Las siguientes afirmaciones constituyen ejemplos:

"El origen de los desastres naturales es parte de Centroamérica, lo que he visto es que nosotros somos un poco jóvenes y aparentemente lo que es nuestro pequeño pedazo de tierra como que no está muy bien compactado ... aquí tenemos el problema de la placa del coco y está la falla de Puriscal. Luego la otra falla buscando San Isidro y la otra de Alajuela. Son fallas que en cualquier momento causan estos problemas que nos han estado afectando."

Esta misma persona se refirió al origen de los temblores así:

"es algo de la naturaleza, como uno lo ha oído o le han explicado es que por vivir en un país donde hay tanto volcán podría originar movimientos de tierra."

Otro entrevistado dijo que:

"la mayoría de los temblores que han habido fuertes o cosa por el estilo es el acomodamiento de estas famosas placa. Otros son los acomodamientos de tierra, que puede ser lo que sucede en Puriscal...ahí se está bajando la tierra...Lo de los Santos, todo eso son como acomodamientos de la tierra que lo digo porque lo dicen los científicos, pues ahí ocasiona ese meneón que de repente sentimos"

Otra explicación fue la siguiente:

"...los orígenes de los desastres son múltiples..tienen que ver con cuestiones propias de la naturaleza: cuestiones geológicas de la tierra, acomodo de placas, toda esa teoría geológica que existe en torno a eso."

b) Recurriendo a Dios como causa principal.

Aquí la naturaleza puede ser visualizada como sometida directamente a la voluntad divina, como sinónimo de Dios.

"Yo no puedo decir voy a treparme en un alto y voy a provocar un tornado pero como Dios es Todopoderoso si lo puede hacer..Por lo que nosotros entendemos un poco de la Biblia, lo poquito que uno lee ya existió una cosa así que fue el diluvio verdad? que El lo provocó?"

Otro ejemplo es la siguiente afirmación:

"Todo está movido por la mano de Dios, El es primero ... Dios si se mete en las cosas de la naturaleza porque Dios a uno lo prueba en todas esas cosas (inundaciones, terremotos, etc.). Porque dice Dios..en muchos pasajes de la biblia dice que Dios nos mandó a este mundo a ser felices pero nos prueba para ver a dónde llegamos nosotros con nuestra fe."

Una visión más fatalista pero también minoritaria es la que se cuestiona si los desastres naturales son castigos de Dios:

"...no sabemos si es exactamente un castigo o qué. Si fuera un castigo Dios nos tendría a todos sus hijos, como dicen, bien castigados.."

c) Dios en última instancia.

Combinando ambos elementos explicativos obtuvimos otra posición según la cual la naturaleza tiene sus propias leyes pero éstas actúan de acuerdo a ciertos designios de Dios. Ambos conforman el destino. Se trata de una visión que percibe las fuerzas naturales actuando con cierta autonomía de la voluntad divina. En este caso Dios aparece como la causa última de los desastres naturales pero hay todo un margen de influencias naturales y hasta sociales. En una posición todavía intermedia un entrevistado afirmó:

"son cosas muy dudosas (las fuerzas naturales) podrían ser dominadas por Dios porque Dios con una mirada puede parar cualquier cosa y mandar cualquier cosa. Porque Dios predomina todo el mundo y esas cosas de la naturaleza lo que uno dice es Ah es que Dios me está mandando esto ... Son fuerzas de la naturaleza pero no sabemos exactamente si son dominadas por Dios o es porque Dios es la Naturaleza, Dios es el dueño de la naturaleza, el mundo. Entonces ahí estamos en dudas..."

Otro entrevistado señaló:

"Los terremotos mi pensamiento es que todos lo que piensan es que eso lo manda Dios. Yo he leído un poquito y veo que no es exactamente eso...Dios los manda pero son capas de terreno que se despegan, que se abren, entonces las placas y todo eso ... Por eso yo pavor no le tengo a los temblores porque sé que es obra y gracia de Dios pero no es mandado por él, porque él nos mandó a este mundo para que fuéramos felices..."

En términos generales es notorio que Dios como causa última de los desastres naturales también fue una explicación que tendió a acentuarse cuando el individuo no tenía otros elementos explicativos a los cuales recurrir. Es así que a ciertos individuos, cuando se les preguntó sobre el origen de temblores, aludieron a fallas geológicas y cuando se les pidió que se refirieran al origen de tornados, ciclones o huracanes se sintieron sin respuestas y optaron por referirse a fuerzas naturales sin especificar más. Estas fuerzas naturales, en algunos casos estaban identificadas en primera o en última instancia con Dios.

Estas formas de responder de parte de los entrevistados hacen pensar que independientemente de las creencias religiosas de las personas hay una apertura para las explicaciones de tipo científico sobre estos fenómenos. No necesariamente se percibe una contradicción entre el origen de los fenómenos y la idea de que existe un creador supremo del universo.

"...lo de los desastres naturales son por obra y fuerza de la naturaleza, por las depresiones de la tierra, del calor ... Todos nosotros tenemos nuestros hijos para que sean felices. Yo no creo que a Dios va a decir, a fulano, a Costa Rica le vamos a mandar un terremoto. O lo voy a mandar a Honduras, se lo voy a mandar a Japón, se lo voy a mandar a Alemania. Sino que es la molécula de la naturaleza la que da eso ... Yo creo que Dios está primero que todo pero los desastres naturales no son movidos por la voluntad de Dios sino por fuerzas de la naturaleza."

Siempre hay un espacio para Dios. Como señaló un entrevistado:

"los temblores vienen de unas placas que hay sobre unas profundidades. Ocurren si entran en movimiento, quién puede evitar eso, solo Dios."

Si concluyen que las fallas geológicas ocasionan en gran parte los temblores, qué o quién determina que una falla se active? Dios puede llenar el vacío de la certitud absoluta que no dará la ciencia. Quizá lo importante es que la población tenga acceso a las explicaciones científicas más consistentes y que los científicos ofrezcan alternativas explicativas que no dejen mucho espacio abierto al fatalismo, la ignorancia, y la pasividad. El hecho de que los temblores y sismos no sean pronosticables con lugar, fecha y hora refuerzan en algunos la idea de que tienen un origen sobrenatural.

"Yo lo que entiendo es que es una situación que se da y el hombre no puede hacer nada, puede hacerlo para amortizarla pero no para impedirla. Por ejemplo, en la tierra nadie puede predecir o puede controlar un terremoto o una inundación. Se puede prevenir que no vayan a haber pérdidas humanas y reducir digamos las pérdidas materiales, pero es algo sobrenatural..."

Algunos entrevistados enfatizaban en las limitaciones de los científicos para elaborar ese tipo de predicciones. Relativizando el conocimiento científico sobre los desastres, alguien dijo:

"...yo no sé a los mismos científicos los agarran desprevenidos ... Antes decían que eran cambios del tiempo ahora que son acomodamientos de la tierra..."

Algunas personas de las consultadas tenían muy claro el supuesto desacuerdo científico respecto al destino que tuvo el huracán Juana. Incluso hubo gente que no recordaba el nombre del fenómeno pero si el hecho de que habían pronosticado que venía para Costa Rica y no llegó.

Otros mencionaron el hecho de que no se pudiera "pronosticar" el terremoto de Limón. Nótese que pronosticar es para la mayoría de estas personas decir con antelación el lugar, hora y fecha del "evento".

Para reforzar el origen divino de estas ocasiones de desastre una persona señaló que con la tormenta Gert se pronosticaron fuertes lluvias y posibles inundaciones en el atlántico y no obstante los desastres se produjeron en la zona sur.

De acuerdo a las entrevistas realizadas podría argumentarse que existe un gran vacío en la población (consultada) en torno a explicaciones científicas respecto a los llamados desastres naturales y la complejidad de factores que los explican. Esto se manifiesta en: dificultad para distinguir desastres en los que incide directamente la acción humana y en los que la incidencia es menos directa. Dificultad para explicar el origen de los tornados, ciclones, huracanes y otros fenómenos de este tipo a excepción de los sismos. Dificultad para comprender, en este último caso (de los sismos) la complejidad de factores que entran en juego. Fallas tectónicas, fallas geológicas, depresiones, y otros términos mencionados, en la mayoría de casos carecían de contenido específicos.

Aunque el estudio no indagó a profundidad sobre esto, si constatamos que las personas utilizan estos términos de forma muy vaga, sin ahondar en lo que quieren decir y más bien tratando de reproducir una información escuchada. Esto no significa que las fracciones de explicación científica que "se apropian" no tengan ningún efecto a nivel cognoscitivo, ya que podrían estar introduciendo variaciones en su sistema conceptual.